

**Sentencia C-091/17**

**LEY QUE MODIFICA EL CODIGO PENAL FRENTE A ACTOS DE DISCRIMINACION**-Expresión “*constitutivos de hostigamiento*” desconoce el principio de estricta legalidad que se exige de los tipos penales/**LEY QUE MODIFICA EL CODIGO PENAL FRENTE A ACTOS DE DISCRIMINACION**-Tipo penal de hostigamiento por motivos de raza, religión, ideología, política u origen nacional, étnico o cultural no afecta de manera desproporcionada la libertad de expresión

**HOSTIGAMIENTO**-Tipo penal abierto/**TIPO PENAL ABIERTO DE HOSTIGAMIENTO EN NORMA QUE MODIFICA EL CODIGO PENAL**-Supone cierto grado de indeterminación de los elementos normativos que lo configuran/**TIPO PENAL ABIERTO DE HOSTIGAMIENTO EN NORMA QUE MODIFICA EL CODIGO PENAL**-Indeterminación viola el principio de tipicidad y legalidad/**TIPO PENAL ABIERTO DE HOSTIGAMIENTO EN NORMA QUE MODIFICA EL CODIGO PENAL**-Indeterminación vulnera la libertad de expresión

**ACCION PUBLICA DE INCONSTITUCIONALIDAD**-Cumplimiento de requisitos argumentativos mínimos

**DEMANDA CONTRA LEY QUE MODIFICA EL CODIGO PENAL FRENTE A ACTOS DE DISCRIMINACION**-Inexistencia de cosa juzgada constitucional

**PRINCIPIO DE ESTRICTA LEGALIDAD Y TIPOS PENALES ABIERTOS**-Reiteración de jurisprudencia

**DERECHO PENAL**-Facultad de configuración legislativa

**CONGRESO DE LA REPUBLICA**-Facultad para definir los tipos penales

**POTESTAD DE CONFIGURACION EN MATERIA DE DELITOS**-Márgenes constitucionales

**POTESTAD DE CONFIGURACION EN MATERIA DE DELITOS**-Uso del *ius puniendi*

**POTESTAD DE CONFIGURACION EN MATERIA DE DELITOS**-Límites frente al debido proceso/**NORMAS PENALES**-Sujetas a la prohibición de doble incriminación y al principio de legalidad

**PRINCIPIO DE LEGALIDAD**-Alcance/**PRINCIPIO DE LEGALIDAD**-División/**PRINCIPIO DE LEGALIDAD**-Garantías

**PRINCIPIO DE MERA LEGALIDAD**-Alcance/**PRINCIPIO DE ESTRICTA LEGALIDAD**-Alcance

**PRINCIPIO DE ESTRICTA LEGALIDAD**-Sistema de derecho penal garantista/**PRINCIPIO DE ESTRICTA LEGALIDAD**-Garantía de la libertad personal y la dignidad humana

**PRINCIPIO DE ESTRICTA LEGALIDAD**-Perspectiva positiva y negativa

**PRINCIPIO DE ESTRICTA LEGALIDAD**-Indeterminación del lenguaje de los tipos penales/**TIPICIDAD**-Siendo el mandato más importante del sistema garantista, no puede ser satisfecho de forma absoluta

**TIPO PENAL**-Ambigüedad y vaguedad de los conceptos

**TIPOS PENALES ABIERTOS Y TIPOS PENALES EN BLANCO**-Surgen por la falta de definición taxativa y los límites de precisión del lenguaje natural

**TIPOS PENALES EN BLANCO**-Alcance/**TIPOS PENALES EN BLANCO**-Clases/**TIPOS PENALES EN BLANCO**-Validez

**PRINCIPIO DE MERA LEGALIDAD**-Amplio margen de configuración en materia penal

**TIPOS PENALES ABIERTOS**-Alcance/**TIPOS PENALES ABIERTOS**-Validez

**TIPOS PENALES ABIERTOS Y TIPOS PENALES EN BLANCO**-Jurisprudencia constitucional

**TIPOS PENALES ABIERTOS**-Naturaleza del tipo/**TIPOS PENALES ABIERTOS**-Referentes normativos frente a la indeterminación/**TIPOS PENALES ABIERTOS**-Interpretación razonable

**LIBERTAD DE EXPRESION**-Contenido y alcance/**LIBERTAD DE EXPRESION**-Consagración constitucional e internacional/**LIBERTAD DE EXPRESION**-Características/**LIBERTAD DE EXPRESION**-Jurisprudencia constitucional/**LIBERTAD DE EXPRESION**-Presunción de protección y de supremacía/**LIBERTAD DE EXPRESION**-Prohibición de censura/**LIBERTAD DE EXPRESION**-Cargas para la presunción general a su favor

**LIBERTAD DE EXPRESION STRICTO SENSU**-Definición/**LIBERTAD DE EXPRESION STRICTO SENSU**-Dimensiones/**LIBERTAD DE EXPRESION STRICTO SENSU**-Características

**LIBERTAD DE EXPRESION**-No es absoluta/**LIBERTAD DE EXPRESION**-Conlleva deberes y responsabilidades

**PRINCIPIO DE IGUALDAD**-Dimensiones/**PRINCIPIO DE IGUALDAD**-Características/**PRINCIPIO DE IGUALDAD**-Consagración constitucional/**PRINCIPIO DE IGUALDAD**-Principio de igualdad formal o igualdad ante la ley y prohibición de discriminación/**IGUALDAD FORMAL Y MATERIAL**-Diferencia

**PRINCIPIO DERECHO A LA IGUALDAD**-Test integrado de razonabilidad

**PROHIBICION DE DISCRIMINACION**-Principio ius cogens en el derecho internacional/**PROHIBICION DE DISCRIMINACION**-Consagración constitucional e internacional

**PRINCIPIO DE NO DISCRIMINACION**-Jurisprudencia constitucional/**CRITERIOS SOSPECHOSOS**-Jurisprudencia constitucional

**USO DEL DERECHO PENAL EN LA RESTRICCIÓN DE LA LIBERTAD DE EXPRESION**-Jurisprudencia constitucional

**VIOLACION AL PRINCIPIO DE IGUALDAD POR NORMAS PENALES AL NO INCLUIR LA DISCAPACIDAD COMO CRITERIO DE CONFIGURACION DEL TIPO**-Jurisprudencia constitucional/**DISCRIMINACION Y HOSTIGAMIENTO EN CONTRA DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD**-Jurisprudencia constitucional

**CONFLICTOS ENTRE DERECHOS ASOCIADOS A LA LIBERTAD DE EXPRESION Y LA PROHIBICION DE DISCRIMINACION**-Jurisprudencia constitucional

**LEY QUE MODIFICA EL CODIGO PENAL FRENTE A ACTOS DE DISCRIMINACION**-Alcance

**TIPO PENAL DE HOSTIGAMIENTO**-Sentencia C-671 de 2014 constituye obiter dicta/**TIPO PENAL DE HOSTIGAMIENTO**-Inscrito en la Ley Antidiscriminación

**TIPO PENAL DE HOSTIGAMIENTO**-Resulta necesario reducir su vaguedad mediante declaratoria de inexequibilidad parcial, para eliminar expresión que genera confusión en el contexto del derecho sancionatorio penal

**HOSTIGAMIENTO**-Vaguedad e indeterminación de la expresión/**PROHIBICION DE DISCRIMINACION**-Definición amplia y exhaustiva/**HOSTIGAMIENTO EN EL AMBITO PENAL**-No existe referente normativo único que permita un sentido exacto de la expresión

**EXPRESIONES INSTIGAR O PROMOVER EN EL DERECHO PENAL**-Alcance

**DEMANDA CONTRA LEY QUE MODIFICA EL CODIGO PENAL FRENTE A ACTOS DE DISCRIMINACION POR VIOLACION DEL PRINCIPIO DE ESTRICTA LEGALIDAD**-Exequibilidad salvo la expresión “constitutivos de hostigamiento”, que será declarada inexequible

**LEY ANTIDISCRIMINACION**-Relevancia constitucional

**DISCURSOS DE ODIO**-Prohibición de discriminación/**DISCURSOS DE ODIO**-Jurisprudencia constitucional

**LEY QUE MODIFICA EL CODIGO PENAL FRENTE A ACTOS DE DISCRIMINACION**-Cumple con el principio de legalidad

**LEY QUE MODIFICA EL CODIGO PENAL FRENTE A ACTOS DE DISCRIMINACION**-No constituye censura previa sino que prevé una responsabilidad penal ulterior

**LEY QUE MODIFICA EL CODIGO PENAL FRENTE A ACTOS DE DISCRIMINACION**-Regulación punitiva persigue la eliminación de la discriminación y la defensa de la igualdad

**LEY QUE MODIFICA EL CODIGO PENAL FRENTE A ACTOS DE DISCRIMINACION**-Principio de proporcionalidad

**TIPO PENAL DE HOSTIGAMIENTO**-La idoneidad exige el cabal cumplimiento del principio de tipicidad o taxatividad en la definición de las normas penales

**TIPOS PENALES Y ESTUDIO DE NECESIDAD FRENTE AL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD**-Precedente en la sentencia C-442 de 2011

**LEY QUE MODIFICA EL CODIGO PENAL FRENTE A ACTOS DE DISCRIMINACION**-Test de proporcionalidad en sentido estricto/**TEST DE PROPORCIONALIDAD EN SENTIDO ESTRICTO**-Alcance/**PROHIBICION DE DISCRIMINACION Y LIBERTAD DE EXPRESION**-Test de proporcionalidad en sentido estricto

**DERECHOS FUNDAMENTALES**-Límites internos y externos/**DERECHO INTERNACIONAL DE DERECHOS HUMANOS**-Límites internos y externos de los derechos fundamentales frente a las expresiones discriminatorias de mayor gravedad

**LEY QUE MODIFICA EL CODIGO PENAL FRENTE A ACTOS DE DISCRIMINACION**-Restricción a la libertad de expresión por cuanto la norma prohíbe cierto tipo de expresiones

Referencia: Expediente D-11506

**Demandantes: Miguel Santiago Guevara Araos, Julián Hernando Barragán Pedraza y Pedro Daniel Contreras Jordán.**

Demanda de inconstitucionalidad contra el artículo 4 de la Ley 1482 de 2011 (modificado por el artículo 3° de la Ley 1752 de 2015), “*Por medio de la cual se modifica el Código Penal y se establecen otras disposiciones.*”

Magistrada sustanciadora:

MARÍA VICTORIA CALLE CORREA

Bogotá, D.C., quince (15) de febrero de dos mil diecisiete (2017).

La Sala Plena de la Corte Constitucional, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales y en cumplimiento de los requisitos y trámites establecidos, en el Decreto 2067 de 1991, ha proferido la siguiente

## SENTENCIA

### I. ANTECEDENTES

1. Los ciudadanos Miguel Santiago Guevara Araos, Julián Hernando Barragán Pedraza y Pedro Daniel Contreras Jordán instauraron acción pública de inconstitucionalidad contra el artículo 4 de la Ley 1482 de 2011 (modificado por el artículo 3° de la Ley 1752 de 2015), “*Por medio de la cual se modifica el Código Penal y se establecen otras disposiciones.*” El texto de la norma acusada es el siguiente:

“LEY 1482 DE 2011

(noviembre 30)

Diario Oficial No. 48.270 de 1 de diciembre de 2011

CONGRESO DE LA REPÚBLICA

Por medio de la cual se modifica el Código Penal y se establecen otras disposiciones.

EL CONGRESO DE COLOMBIA

DECRETA:

[...]

Artículo 4o. El Código Penal tendrá un artículo 134B del siguiente tenor:

*Artículo 134B. Hostigamiento. El que promueva o instigue actos, conductas o comportamientos constitutivos de hostigamiento, orientados a causarle daño físico o moral a una persona, grupo de personas, comunidad o pueblo, por razón de su raza, etnia, religión, nacionalidad, ideología política o filosófica, sexo u orientación sexual o discapacidad y demás razones de discriminación, incurrirá en prisión de doce (12) a treinta y seis (36) meses y multa de diez (10) a quince (15) salarios mínimos legales mensuales vigentes, salvo que la conducta constituya delito sancionable con pena mayor.*

*PARÁGRAFO. Entiéndase por discapacidad aquellas limitaciones o deficiencias que debe realizar cotidianamente una persona, debido a una condición de salud física, mental o sensorial, que al interactuar con diversas barreras puedan impedir su participación plena y efectiva en la sociedad, en igualdad de condiciones con las demás”[1].*

2. Los actores consideran que la disposición acusada vulnera la Constitución Política (artículos 20 y 29) el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (artículo 19) y la Convención Americana sobre Derechos Humanos (artículo 13). Inicialmente advierten que la Corte ha abordado el estudio de constitucionalidad contra el artículo acusado en dos oportunidades, en los que no ha estudiado la afectación de la libertad de expresión[2]. Enseguida, sostienen que la norma demandada atenta contra el artículo 29 de la Constitución Política por violación al principio de legalidad y “*derecho penal como última ratio*”. Señalan al respecto:

“[...] Hemos dicho ya que la expresión “hostigamiento” a la que se refiere el artículo 4 de la ley 1482 de 2011 no es clara ni determinada, ahora, aplicando las disposiciones de la Convención, se entiende que esta ley, al introducir un nuevo artículo al Código Penal limitando la libertad de expresión, debe estar acorde con el principio de estricta legalidad. Según la jurisprudencia ya expuesta de la Corte Constitucional, este artículo de ninguna manera está acorde con el principio de estricta legalidad. Es un artículo ambiguo, en el cual los ciudadanos no tienen clara cuál es la prohibición, además como también afirma la sentencia, la Constitución prohíbe la vaguedad de las normas penales y este tipo de características en esas normas llevaron a cometer arbitrariedades como las del régimen nazi.





































































































































































































































































































































































































































































































































































































































Disposiciones analizadas por Avance Jurídico Casa Editorial Ltda.  
Normograma del Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos - INVIMA  
n.d.  
Última actualización: 31 de mayo de 2024 - (Diario Oficial No. 52.755 - 13 de mayo de 2024)

